

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS



## PCT

REC'D 10 NOV 2005

### RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ PCT

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE À DONNER</b> voir formulaire PCT/PEA/416	
Demande internationale No. PCT/FR2004/002360	Date du dépôt international (jour/mois/année) 17.09.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 18.09.2003
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB A61F5/448		
Déposant B.BRAUN MEDICAL SAS et Al.		
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>		
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 01.04.2005	Date d'achèvement du présent rapport 10.11.2005	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentiaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Germano, A N° de téléphone +31 70 340- 	

BEST AVAILABLE COPY

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/002360

1. En ce qui concerne la **langue**, le présent rapport est établi sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

2. En ce qui concerne les **éléments\*** de la demande internationale, le présent rapport est établi sur la base des éléments suivants (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport.*) :

**1/6-6/6**                      telles qu'initialement déposées

- ☐ En ce qui concerne un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, voir le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences.

3. ☐ Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages  
☐ des revendications, nos  
☐ des dessins, feuilles/fig.  
☐ du listage de la ou des séquences (*préciser*) :  
☐ d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

4. ☐ Le présent rapport a été établi abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire (règle 70.2.c)).

- ☐ de la description, pages  
☐ des revendications, nos  
☐ des dessins, feuilles/fig.  
☐ du listage de la ou des séquences (*préciser*) :  
☐ d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

\* Si le cas visé au point 4 s'applique, certaines ou toutes ces feuilles peuvent être revêtues de la mention "remplacé".

# **RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/002360

---

## **Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	1-10
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	8
	Non:	Revendications	1-7,9-10
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-10
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications (règle 70.7) :

**voir feuille séparée**

---

## **Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale**

---

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. La revendication 1 n'est pas claire, voir point VIII.

Par ailleurs, en dépit du manque de clarté mentionné ci-dessus, l'objet de ladite revendication semble être nouveau mais n'implique pas une activité inventive au sens de l'article 33(3) PCT;

En particulier, le document FR-A-2 396 541, voir page 7 et fig. 1-5, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit un raccord de dispositif pour stomie duquel l'objet de la revendication 1 diffère en ce que il spécifie que:

- a) la surface adhésive de l'une des parties de raccord est couverte avant utilisation par une feuille protectrice amovible, et
- b) la feuille protectrice *possède la caractéristique de pouvoir être retirée de la surface adhésive après que les organes complémentaires de fixation ont été mis en coopération.*

L'objet de la revendication 1 est donc nouveau et remplit les conditions de l'art. 33(2) PCT.

- 1.1 Cependant, la caractéristique a) relève d'une démarche technique normale pour protéger une surface adhésive, voir aussi, par exemple, EP-A-0 747 026, tandis que:

la caractéristique b) n'est pas claire et n'implique pas une différence vis à vis de l'art antérieur, voir point VIII.

L'objet de la revendication 1 n'est donc pas inventif et ne remplit pas les conditions de l'article 33(3) PCT.

- 1.2 Le raccord décrit dans la revendication 1 peut être fabriqué industriellement. Par

conséquent la revendication 1 remplit les conditions de l'article 33(4) PCT.

2. Les revendications 2 à 10 dépendent de la revendication 1 et pour cette raison remplissent les conditions des articles 33(2) et 33(4) PCT.

- 2.1 Cependant, les caractéristique des revendications 2, 5 et 9 sont suggérées dans le même but dans EP-A-598 625.

La caractéristique de la revendication 3 est suggérée dans le même but dans US-A-4 846 820.

La caractéristique de la revendication 4 est suggérée dans le même but dans US-A-4 636 205.

Les caractéristiques des revendications 6, 7 et 10 sont suggérées dans le même but dans FR-A-2 396 541.

Par conséquent les revendications 2-7, 9 et 10 ne sont pas inventives et ne remplissent pas les conditions de l'article 33(3) PCT.

3. La combinaison des caractéristiques de la revendication 8 avec les caractéristiques des revendications desquelles elle dépend n'est ni décrite ni suggérée par l'art antérieur disponible. Par conséquent la revendication 8 implique une activité inventive et remplit les conditions de l'article 33(3) PCT.

### **Concernant le point VIII**

#### **Certaines observations relatives à la demande internationale**

4. Selon le libellé de la revendication 1, la poche de recueil et le dispositif de fixation ne font pas partie de l'objet revendiqué, qui est limité au raccord, voir lignes 1-5 de la revendication.

Cependant, l'objet est revendiqué en faisant aussi référence à des caractéristiques

de la poche et du dispositif.

Cette inconsistance implique un manque de clarté aux sens de l'article 6 PCT.

- 4.1 La caractéristique "*la feuille protectrice possède la caractéristique de pouvoir être retirée de la surface adhésive après que les organes complémentaires de fixation ont été mis en coopération*" n'est pas une caractéristique technique de l'invention, comme requis par la règle 6.3 PCT, mais décrit simplement l'une des possibilités façons pour utiliser le dispositif.

Cette utilisation n'est pas une limitation technique du raccord revendiqué. En outre l'art antérieur tel que décrit par exemple dans FR-A-2 396 541 permet une telle utilisation.

Par conséquent cette caractéristique n'implique pas une différence et n'est pas claire aux sens de l'article 6 PCT.

5. L'utilisation du terme "pratiquement" dans la revendication 2 engendre un manque de clarté: il n'est pas possible de comprendre si vraiment la feuille protectrice est entièrement d'un seul côté de l'axe de pivotement ou, au moins partiellement, aussi de l'autre côté.